

T.C.
ANKARA
20. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI) :
VEKİLİ : AV. ABDULLAH ENES BALTACI
-UETS[16951-59355-63897]

KARŞI TARAF (DAVALI) :
VEKİLİ :

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı tarafından, 28/10/2022 tarihli ve 31997 sayılı T.C. Resmi Gazete 'de ilan edilen Üniversitesi, Ziraat Fakültesi , Tarım Ekonomisi bölümü, Tarım İşletmeciliği Anabilim Dalı'nda münhal bulunan Doktor Öğretim Üyesi kadrosuna atanmamasına ilişkin 20.01.2023 tarih ve E-798261 sayılı işlemin; hukuka aykırı olduğu, jüri heyetinin usulüne uygun olarak oluşturulmadığı, jürinin tarafsız davranmadığı ileri sürülerek öncelikle yürütmenin durdurulması ve iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davalı idare tarafından, jüri üyelerinin objektif, usul ve esasa uygun değerlendirmeleri doğrultusunda işlem tesis edildiği, takdir yetkisinin hukuka uygun kullanıldığı, dava konusu işleminde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın ve yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Nöbetçi Ankara 20. İdare Mahkemesince, yürütmenin durdurulması istemi hakkında işin gereği görüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında; idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri, uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari işlemlerin yürütmesinin, savunma alındıktan sonra yeniden karar verilmek üzere, idarenin savunması alınmaksızın da durdurulabileceği, yürütmenin durdurulması kararlarında idari işlemin hangi gerekçelerle hukuka açıkça aykırı olduğu ve işlemin uygulanması halinde doğacak telafisi güç veya imkansız zararların neler olduğunun belirtilmesinin zorunlu olduğu hükme bağlanmıştır.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun "Doktor Öğretim Üyesi" başlıklı 23. maddesinde, "a) Yükseköğretim kurumlarında açık bulunan doktor öğretim üyesi kadroları rektörlükçe ilan edilir. İlan edilen bu kadrolara fakültelerde dekan; diğer birimlerde müdürler, biri o birimin yöneticisi biri de o yükseköğretim kurumunun dışından olmak üzere üç profesör veya doçent tespit ederek bunlardan adayların her biri hakkında yazılı mütalaa isterler. Dekan veya ilgili müdür yönetim kurullarının görüşünü aldıktan sonra önerilerini rektöre sunar. Atama rektör tarafından en çok dört yıl süre ile yapılır. Her atama süresinin sonunda görev kendiliğinden sona erer. Görev süresi sona erenler yeniden atanabilirler. b) Doktor öğretim üyeliğine atanabilmek için, doktora ile tıpta, diş hekimliğinde, eczacılıkta ve veteriner hekimlikte uzmanlık unvanını veya Üniversitelerarası Kurulun önerisi üzerine Yükseköğretim Kurulunca tespit edilen belli sanat dallarının birinde yeterlik kazanmış olmak gerekir. c) Yükseköğretim kurumları, doktor öğretim üyesi kadrosuna atama için Yükseköğretim Kurulunun onayını



T.C.
ANKARA
20. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/

almak suretiyle, münhasıran bilimsel kaliteyi artırmak amacına yönelik olarak, bilim disiplinleri arasındaki farklılıkları da göz önünde bulundurarak, objektif ve denetlenebilir nitelikte ek koşullar belirleyebilirler." hükmüne yer verilmiştir.

12.06.2018 tarihli ve 30449 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren **Öğretim Üyelğine Yükseltme ve Atanma Yönetmeliği'nin "Doktor Öğretim Üyesi Kadrolarına Atanma" başlıklı İkinci Bölümü'nün "Atanma şartı" başlıklı 4. maddesinde**, "Doktor öğretim üyesi kadrolarına başvurabilmek için doktora veya tıpta, diş hekimliğinde, eczacılıkta ve veteriner hekimlikte uzmanlık ya da sanatta yeterlik eğitimi tamamlamış olmak gereklidir." düzenlemesine, **"Başvuru ve atanma süreci" başlıklı 6. maddesinde**, "(1) Doktor öğretim üyesi kadrolarına başvuranlar özgeçmişlerini, bilimsel çalışma ve yayınlarını dört nüsha olarak ilgili dekanlık veya müdürlüğe teslim eder. (2) Fakültelerde dekan, diğer birimlerde müdür; ilan edilen kadrolar için adayların durumlarını incelemek üzere, en az biri başka üniversite veya yüksek teknoloji enstitüsünden olmak üzere adayın başvurduğu bilim alanı ile ilgili olan üç profesör veya doçent kadrosunda bulunan doçenti, ilana son başvuru tarihinden itibaren on beş gün içinde tespit eder. İlan edilen kadronun bulunduğu birimin bölüm başkanının, profesör veya doçent kadrosundaki doçent olması halinde, tespit edilecek üç profesör veya doçent kadrosundaki doçentten biri olarak belirlenmesi zorunludur. (3) Dekan veya ilgili müdür her aday için bu öğretim üyelerine, adaylarla ilgili bilimsel yayın ve çalışmalara ilişkin dosyaları göndererek bir ay içerisinde yazılı görüşlerini bildirmelerini ister. Dosya inceleme sonuçlarının bir ay içinde gelmemesi halinde aynı usulle tespit edilen başka profesör veya doçente dosyalar incelenmesi için gönderilir. (4) Dekan veya ilgili müdür yazılı görüşlerin alınmasından sonra ilk yönetim kurulu toplantısında aday veya adaylar hakkında ayrı ayrı görüş alır. Bir açık kadroya birden fazla adayın başvurusu halinde yönetim kurulu gerekçeli olarak tercihini belirtir. Dekan veya ilgili müdür kanaat ve önerilerini rektöre sunar. Rektör atamanın yapılıp yapılmayacağına karar vererek gerekli işlemleri yürütür(...)" düzenlemesine, **"Atama" başlıklı 7. maddesinde**, "(1) Doktor öğretim üyeleri, ilgili yönetim kurulunun görüşü alındıktan sonra fakültelerde ilgili dekanın, diğer birimlerde müdürün önerisi ile rektör tarafından en az bir en çok dört yıl süre ile atanır. (2) Her atama süresinin sonunda görev kendiliğinden sona erer. Görev süresi sona erenler ilgili yönetim kurulunun uygun görüşü üzerine rektör tarafından yeniden atanabilir. (3) Doktor öğretim üyelerinin ne kadar süre ile atandığı kendilerine tebliğ edilir." düzenlemesine yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Üniversitesi Rektörlüğü tarafından 28.10.2022 tarih ve 31997 sayılı Resmi Gazetede Ziraat Fakültesi Tarım İşletmeciliği Anabilim Dalında ilan edilen Dr. Öğretim Üyesi kadrosuna davacı ile dava dışı başvuru yaptığı, jüri üyelerinden davacının atanmasının uygun olduğu, ise atanmasının uygun olduğu yönünde görüş bildirdiği, Ziraat Fakültesi Yönetim Kurulu'nun 15/02/2023 tarih ve 24 sayılı kararıyla söz konusu kadroya 2 yıl süreyle atandığı, jüri üyelerinin kişisel raporları doğrultusunda atamasının yapılmadığının 20/01/2023 tarihli işlemle davacıya bildirilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

2547 sayılı Kanun'un 23. maddesinde, doktor öğretim üyelğine atanmada aranılacak şartlar sayılmış olup, Üniversitelerce bu maddede sayılanlar dışında koşullar getirilebileceği, bu yönde atama kriterleri belirleyebileceği, ancak, her türlü şart ve kriterin öncelikle doktor öğretim üyesi adayları arasından en iyi olanı seçmek için konulacağı da tabiidir.

Bu kapsamda, dava konusu doktor öğretim üyelğine atanmada, bilimsel yeterlilik ve kalite önemli olduğundan ve başvuran davacı ve akademik çalışma, yayın, yetkinlik ve performanslarının karşılaştırması yapılarak, bilimsel esaslar çerçevesinde hangi adayın atanmasının gerektiği ve dava konusu atama işleminin bilimsel esaslara uygun olup olmadığı hususlarının tespiti özel veya teknik bilgiyi gerektirdiğinden dava konusu atama işlemine ilişkin olarak bilirkişi incelemesi yaptırılmasına karar verilmesinin ardından görevlendirilen bilirkişi **tarafından sunulan 23/06/2023 tarihli ortak bilirkişi raporunda özetle; "Yapılan maddi değerlendirme sonucunda toplam 966,00 puan, Hüseyin**



T.C.
ANKARA
20. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/

ise 720,05 puan aldığı tespit edilmiş olup, her iki adayın da doktor öğretim üyesi kadrosuna atanmak için yeter puanı sağlamış oldukları belirlenmiştir.

Kantitatif açıdan daha yüksek puan almış olan eserleri kalitatif olarak değerlendirildiğinde, akademik açıdan yayınların kalitesini ve yaygın etkisini göstermede önemli bir kriter niteliğinde olan “atıf” puanının (423) yüksek olduğu görülmektedir. Aynı zamanda ilk yazarlı ve tek yazarlı çalışma sayısı diğer aday olan çalışmalarından yüksektir. Her iki adayın da eserleri konu ve içerik itibarıyla güncel tarım ekonomisi tarımsal işletmecilik konuları ile uyumludur" şeklinde kanaat belirtildiği görülmüştür.

Anılan bilirkişi raporları taraflara tebliğ edilmiş olup, davacı ve davalı idare tarafından söz konusu raporlara karşı yapılan itirazlar yerinde görülmeyle, bilirkişi raporlarında yer alan teknik bilgiler ile ulaşılan sonuçlar karara esas alınabilecek yeterlilikte bulunmuştur.

Bu durumda, anılan bilirkişi raporunda davacının Üniversitesi, Ziraat Fakültesi , Tarım Ekonomisi bölümü, Tarım İşletmeciliği Anabilim Dalı alanında açık bulun doktor öğretim üyesi kadrosuna atanmış olan Dr.'dan daha fazla akademik puana sahip olduğu ve davacının eserlerinin kalitatif olarak değerlendirildiğinde de akademik açıdan yayınların kalitesini ve yaygın etkisini göstermede önemli bir kriter niteliğinde olan “atıf” puanının (423) yüksek olduğu , aynı zamanda davacının ilk yazarlı ve tek yazarlı çalışma sayısının diğer aday olan çalışmalarından yüksek olduğu yönünde kanaat bildirildiği dikkate alındığında, davacının jüri üyeleri raporları doğrultusunda söz konusu kadroya atamasının uygun görülmemesi yönünde tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmaktadır.

Öte yandan; dava konusu işlemin uygulanması halinde telafisi güç zararlara sebebiyet vereceği açıktır.

Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin; uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 Sayılı Kanunun 27. maddesi uyarınca teminat alınmaksızın **yürütmesinin durdurulmasına**, kararın tebliğinden itibaren **yedi (7) gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi nezdinde itiraz yolu** açık olmak üzere 08/08/2023 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
DR.VELİ KARATAŞ
101593

Üye
YUNUS EMRE SARIAVCI
216774

Üye
TUBA PEKŞEN
178423

